



COMUNE DI SANT'AGATA DEL BIANCO

CITTA' METROPOLITANA DI REGGIO CALABRIA

Piazza Municipio ,1 Sant'Agata del Bianco

Cod. Fisc. 81001350800 –Part. IVA 00720540806

Tel 0964-956006 – FAX 0964-956009

Pec : tecnico.santagata@asmepec.it

AFFIDAMENTO DELL'INCARICO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, DEI LAVORI DI "ADEGUAMENTO SISMICO DELL'EDIFICIO DI PROPRIETA' PUBBLICA ADIBITO A USO SCOLASTICO SITO NEL COMUNE DI SANT'AGATA DEL BIANCO(RC) VIA VENEZIA "COD. 0800790563 ". CUP: I19H1800039001- CIG : 8042768E1A

VERBALE N. 2

DELLA COMMISSIONE DI GARA

L'anno duemiladiciannove (2019) il giorno due (4) del mese di dicembre alle ore 16:00 presso la sede Municipale del Comune di Sant'Agata del Bianco (RC) si è riunita la Commissione di gara per la procedura in oggetto, per come di seguito costituita:

Arch. Domenico Panetta, Presidente

Arch. Antonio Pelle, commissario con funzioni di segretario verbalizzante

Ing. Ferdinando Laruffa, commissario

giusto nomina con Determina del Responsabile dell'Area Tecnica n. 140 del 02.12.2019.

La Commissione,

- dato atto che in data 02.12.2019, giusta convocazione tramite portale MEPA e a mezzo PEC, sono stati convocati i candidati per le ore 16.00 del 04.12.2019, al fine di procedere in seduta pubblica all'apertura delle rispettive offerte economiche;
- richiamato il Verbale n. 1 del 02.12.2019 con il quale si è proceduto ad effettuare alla valutazione dell'offerta tecnica;
- atteso che i candidati non risultano presenti alla seduta, procede all'apertura delle offerte economiche, pervenute in modalità telematica su portale MEPA.

LA COMMISSIONE

Preliminarmente prende atto che i criteri per l'espletamento della selezione sono quelli previsti dalla procedura di gara: a tal fine saranno assegnati complessivamente 80 punti per l'offerta tecnica oltre il punteggio da attribuirsi per l'offerta economica, ad insindacabile giudizio della Commissione, così suddivisi:

- a) **Criterio di valutazione B1** – "relazione metodologica – scelte progettuali da attuare nella redazione del progetto di "ADEGUAMENTO SISMICO DELL'EDIFICIO DI PROPRIETA' PUBBLICA ADIBITO A USO SCOLASTICO SITO NEL COMUNE DI SANT'AGATA DEL BIANCO(RC) VIA VENEZIA - COD. 0800790563" **punteggio massimo 40 punti;**

b) Criterio di valutazione B2 – “documentazione grafica, descrittiva o fotografica di un numero massimo di 3 (tre) progetti relativi a interventi affini a quello oggetto di bando” – **punteggio massimo 40 punti;**

c) Offerta Economica – punteggio massimo 20 punti;

Per la determinazione del punteggio relativo alle offerte presentate avverrà utilizzando il metodo per l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui alla seguente formula:

$$K_i = (A_i * P_a) + (B_i * P_b) + (C_i * P_c)$$

Dove:

K_i = punteggio totale attribuito al concorrente *i*esimo

A_i , B_i e C_i = coefficienti compresi tra 0 ed 1, espressi in valore centesimale, attribuiti al concorrente *i*esimo;

- il coefficiente è pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile

- il coefficiente è pari ad uno in corrispondenza della prestazione massima offerta

P_a , P_b e P_c sono i fattori ponderali e più specificamente:

a) per quanto riguarda gli elementi di valutazione qualitativa (A_i , B_i), quali la professionalità e le caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta attraverso: media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari sulla base di una valutazione graduata sulla seguente scala di giudizi:

| GIUDIZIO | COEFFICIENTE | CRITERI METODOLOGICI |
|-------------|--------------|---|
| SUFFICIENTE | 0,20 | Il parametro preso in esame viene giudicato solo sufficientemente aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie dei professionisti di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è scarsamente esaustiva e sono presenti punti di incertezza o di indeterminazione. Le relazioni illustrano con scarsa efficacia le potenzialità del candidato oppure evidenziano le debolezze delle sue caratteristiche di offerta prestazionale. |
| DISCRETO | 0,40 | Il parametro preso in esame viene giudicato abbastanza aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie dei professionisti di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è discretamente esaustiva e sono presenti solo rari punti di incertezza o di indeterminazione. Le relazioni illustrano con una certa efficacia le potenzialità del candidato ed evidenziano le discrete caratteristiche di offerta prestazionale. |
| BUONO | 0,60 | Il parametro preso in esame viene giudicato aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie dei professionisti di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è esaustiva e non sono presenti punti di incertezza o di indeterminazione. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità del candidato ed evidenziano le buone caratteristiche di offerta prestazionale. |
| OTTIMO | 0,80 | Il parametro preso in esame viene giudicato ottimamente aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie dei professionisti di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è esaustiva e non sono presenti punti di incertezza o di indeterminazione. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità del candidato ed evidenziano le ottime caratteristiche di offerta prestazionale. |
| ECCELLENTE | 1,00 | Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie dei professionisti di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità del candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale. |

b) per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura quantitativa (C_i), quali il prezzo, attraverso l'applicazione delle formule contenute nell'allegato M del d.P.R. 207/2010 a cui si rinvia, tenuto conto della non applicazione del parametro T tempo.

Ai fini della determinazione del coefficiente C_i la commissione giudicatrice impiega le seguenti formule:

$$C_i \text{ (per } A_i \leq A_{\text{soglia}}) = X * A_i / A_{\text{soglia}}$$

$$C_i \text{ (per } A_i > A_{\text{soglia}}) = X + (1,00 - X) * [(A_i - A_{\text{soglia}}) / (A_{\text{max}} - A_{\text{soglia}})]$$

dove

C_i = coefficiente attribuito al concorrente *iesimo*

A_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente *iesimo*;

Asoglia = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti;

$X = 0,80$

Si provvede all'apertura del plico pervenuto da parte del Professionista Arch. Antonio Borgia con sede in Via D. Salvadori n°4 - Bianco (RC): il ribasso percentuale offerto è del **3,10%** rispetto all'importo posto a base di gara e pari ad € 59.424,65.

Successivamente si procede all'apertura della busta contenente l'offerta economica del professionista Arch. Francesco Giuseppe Galluccio, con sede in Sant'Agata del Bianco (RC) Via Venezia; il ribasso percentuale offerto è del **4,06%** rispetto all'importo posto a base di gara e pari ad € 59.424,65.

Alla luce di quanto sopra riportato, la Commissione procede all'assegnazione dei punteggi, secondo i criteri precedentemente esplicitati:

| OFFERTA TECNICA | |
|------------------------------------|-----------|
| Candidato | Punteggio |
| Arch. Antonio Borgia | 32/80 |
| Arch. Francesco Giuseppe Galluccio | 58,64/80 |

| OFFERTA ECONOMICA | |
|------------------------------------|-----------|
| Candidato | Punteggio |
| Arch. Antonio Borgia | 16/20 |
| Arch. Francesco Giuseppe Galluccio | 18/20 |

Complessivamente la Commissione determina quindi i seguenti punteggi

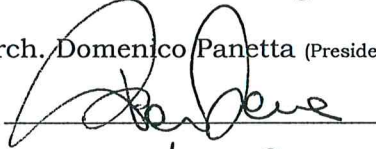
| CLASSIFICA DELLA GARA | |
|------------------------------------|-----------|
| Candidato | Punteggio |
| Arch. Antonio Borgia | 48/100 |
| Arch. Francesco Giuseppe Galluccio | 76,64/100 |

Alla luce delle risultanze della sommatoria dei punteggi ottenuti, la Commissione pertanto propone di aggiudicare la procedura di cui all'oggetto al Professionista **Arch. Francesco Giuseppe Galluccio** e trasmette la documentazione di gara al RUP per le successive determinazioni del merito.

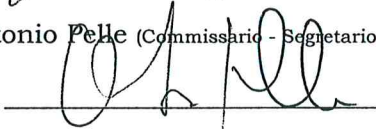
Alle ore 18.30 la Commissione dichiara concluse le operazioni di gara.

La Commissione di gara

Arch. Domenico Panetta (Presidente)



Arch. Antonio Pelle (Commissario - Segretario Verbalizzante)



Ing. Ferdinando Laruffa (Commissario)

